

[붙임] 평가별 세부 지표

1

학과평가

1

교원 연구업적 [20점]

(1) 산식

배점: $T \times 20/200$ ※ 계산결과가 0점미만, 20점 초과인 경우 각 0점, 20점으로 처리

T 점수 계산식: $T = 20z + 120$

$z = (X-m)/a$, m=평균, a=표준편차

※ 평균, 표준편차 산출시 극단치의 영향 감소위해 최댓값, 최솟값 5% (각3학과) 제외

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

$X = \text{원점수} \times \text{학과전임교원평균연구실적} / \text{학과표준연구실적}$

■ 2019년 평가부터 사회복지학과, 다문화학과 상대평가 지수 예외 적용 제외

※ 상대평가 예외 적용 근거 소멸

(2) 산식 내 용어 세부 설명

○ 원점수 : 교원 연구업적 자료 중 학과의 교수 1인당 연구영역 점수

※ 『강릉원주대학교 교원업적 평가 규정』의 연구영역 점수 준용

- 실적 기준일 : 2018. 3. 1. ~ 2019. 2. 28.

-교원 수 산정 기준 : 2019. 2. 28. 기준 재직교원

○ 학과 전임교원평균연구실적 : 학과표준연구실적 산출 시 적용되는 학과의 교수 1인당 SCI급/SCOPUS 등재 학술지, 한국연구재단 등재(후보)학술지, 기타 국내·국제발간 일반학술지, 저·역서 실적

※ 학과 전임교원평균연구실적 산출방법 : 정보공시 자료 적용

[국내 한국연구재단 등재지(후보포함)×90 + 기타 국내발간 일반학술지×45 + SCI급/SCOPUS학술지×200 + 기타 국제발간 일반학술지×80 + 저서×200 + 역서×140] ÷ 전임교원 수

- 실적 기준일 : 2018. 1. 1. ~ 2018. 12. 31.
- 교원 수 산정 기준 : 2019. 4. 1.기준 재직교원

○ **학과 표준연구실적** : 타 국립 대학교(거점 및 지역중심국립대) 비교학과의 교수 1인당 SCI급/SCOPUS 등재 학술지, 한국연구재단 등재(후보)학술지, 기타 국내·국제발간 일반학술지, 저·역서 실적의 평균

- 실적 기준일 : 2018. 1. 1. ~ 2018. 12. 31.
- 교원 수 산정 기준 : 2019. 4. 1.기준 대학별 재직교원
- 타 국립대학 비교학과 목록 : 【전임교원 성과급적 연봉제 점수환산방법에 관한 지침】의 비교학과 목록 적용. 단, 학과명 변경 등의 경우 현행화 하여 적용
 - ※ '18년 타 대학 비교학과 목록을 10~12개로 통일하여 평가의 공정성 및 일관성 개선
 - ※ 단, 체육학과는 '18년 학과평가 시 설정한 비교학과 목록 적용
- 타 국립대 비교학과 학과표준연구실적 계산방법
: (거점국립대 연구실적 평균 + 지역중심국립대 연구실적 평균) ÷ 2

◇ 상대평가 지수(학과전임교원평균연구실적/학과표준연구실적)의 예외 적용

- 대상학과(총 6개 학과)
 - 가. 주된 연구 실적이 논문 또는 저역서 실적이 아닌 학과 (4개 학과)
 - ▶ 미술학과, 공예조형디자인학과, 음악과, 패션디자인학과
 - 나. 비교대상학과가 전문대학원이거나 지역중심 국립대학교에 존재하지 않아 학과표준연구실적 산정이 불가능한 학과 (2개 학과)
 - ▶ 치의학과, 치위생학과
- 적용점수 : 위 6개 학과를 제외한 49개 학과 중 25위(중위수) 학과의 점수 대체적용

(3) 지표의 의미

○ 대학기관평가인증 및 각종 대학평가에 사용되는 지표로서 학과별 교원의 연구 실적 장려를 위하여 지표로 설정

■ 2020년 학과평가 지표 산식변경 예정

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 20

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X-m)/a$, m =평균, a =표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

X = 12월말일자 학과 취업률/12월말일자 학과표준 취업률

■ 2018년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 내 용어 세부 설명

○ 12월말일자 취업률 : '17.12.31 건보 및 국세DB연계 취업률

- 2018.12.31자 학과취업률은 2020년도 초에 공시되므로, 지표산출을 위해 '16.8 / '17.2월 졸업자의 '17.12.31 건보 및 국세DB연계 취업률을 사용

○ 12월말일자 학과표준 취업률 : 타 국립 대학교(거점 및 지역중심국립대) 비교학과의 '17.12.31 건보 및 국세DB연계 취업률의 평균

- 타 국립대학 비교학과 목록 : 【전임교원 성과급적 연봉제 점수환산방법에 관한 지침】의 비교학과 목록 적용. 단, 학과명 변경 등의 경우 현행화 하여 적용
 - ※ '18년 타 대학 비교학과 목록을 10~12개로 통일하여 평가의 공정성 및 일관성 개선
 - ※ 단, 예술체육대학의 경우 '18년 학과평가 시 설정한 비교학과 목록 적용
- 타 국립대 비교학과 학과표준연구실적 계산방법
 - : (거점국립대 연구실적 평균 + 지역중심국립대 연구실적 평균) ÷ 2

◆ 학과표준 취업률의 예외 적용(2개 학과)

- 대상학과 : 치의학과, 치위생학과
- 비교대상학과가 전문대학원이거나 지역중심 국립대학교에 존재하지 않아 학과 표준 취업률 산정이 불가하여 전체학과의 표준 취업률 평균점수 적용

◆ 상대평가 예외적용(2개 학과)

- 대상학과 : 사회복지학과, 다문화학과
- 적용점수 : 편제정원이 완성되지 않아 취업률이 산출되지 않으므로 전체 학과 졸업생 취업률 점수의 평균점수 적용
- 2020학년도 학과평가까지 상대평가 예외적용

(3) 지표의 의미

- 대학기본역량진단, 대학기관평가 인증 등에 사용되는 지표로서 매년 하락하는 학생 취업률 관리 강화를 위하여 지표로 설정

■ 2020년 학과평가 지표 변경 사항 없음

첨부자료 | 예술체육대학 타 국립대 비교학과 목록

단과대학명	대상학과(전공)명	구분	비교대학교			
			타국립대학교명	단과대학명	동일·유사학과(전공)명	
예술체육대학	미술학과	거점국립대(A군)	강원대학교	문화예술대학	미술학과	
			경북대학교	예술대학	미술학과	
			부산대학교	예술대학	미술학과	
			전남대학교	예술대학	미술학과	
			전북대학교	예술대학	미술학과	
		지역중심국공립대(B군)	군산대학교	예술대학	미술학과	
			목포대학교	생활과학예술체육대학	미술학과	
			안동대학교	예술·체육대학	미술학과	
	공예조형디자인학과	거점국립대(A군)	강원대학교	디자인스포츠대학	생활조형디자인학과	
			충남대학교	예술대학	디자인창의학과	
			제주대학교	예술디자인대학	산업디자인학부	
		지역중심국공립대(B군)	공주대학교	예술대학	조형디자인학부	
			군산대학교	예술대학	산업디자인학과(섬유) 세라믹콘텐츠디자인학과(도자)	
			창원대학교	예술대학	산업디자인학과	
	체육학과	거점국립대(A군)	제주대학교	자연과학대학	체육과학전공	
			충북대학교	자연과학대학	체육학과	
		지역중심국공립대(B군)	군산대학교	자연과학대학	체육학과	
			목포대학교	생활과학예술체육대학	체육학과	
			안동대학교	예술·체육대학	체육학과	
			순천대학교	인문예술대학	사회체육학과	
			창원대학교	자연과학대학	체육학과	
	음악과	거점국립대(A군)	강원대학교	문화예술대학	음악학과	
			경북대학교	예술대학	음악학과	
			부산대학교	예술대학	음악학과	
			전남대학교	예술대학	음악학과	
			전북대학교	예술대학	음악과	
			충남대학교	예술대학	음악과	
			제주대학교	예술디자인대학	음악학부	
		지역중심국공립대(B군)	군산대학교	예술대학	음악과	
			목포대학교	생활과학예술체육대학	음악과	
			안동대학교	예술·체육대학	음악과	
			창원대학교	예술대학	음악과	
패션디자인학과			거점국립대(A군)	경북대학교	과학기술대학	패션디자인전공
				충북대학교	생활과학대학	패션디자인정보학과
			지역중심국공립대(B군)	부경대학교	인문사회과학대학	패션디자인학과
	순천대학교	인문예술대학		패션디자인학과		

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 20

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X-m)/a$, m=평균, a=표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

$$X = 0.4 \times (\text{전체 재학생 수} / \text{편제정원}) + 0.6 \times (\text{정원내 재학생 수} / \text{편제정원})$$

■ 2018년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 세부 설명

○ 재학생 충원을 <'18년 8월 공시>

- 재학생 수, 편제정원 '18. 4. 1 기준
- 전체 재학생 수 : 정원내 입학 재학생 수 + 정원의 입학 재학생 수
- 편제정원 : 4개 학년도 입학정원의 합('15학년도 ~ '18학년도 입학정원의 합)

○ 신설학과 재학생 충원을 산출시 군 휴학생 결원 제외('20년 학과평가까지)

- 대상학과: 사회복지학과, 다문화학과('14년 신설)

○ 다(복수·부) 전공 '18년 이수 승인 학생 1명당 0.2명으로 간주하여 충원을 산정

- 대상학과: 다 전공 운영학과(학생이 다 전공을 이수하는 학과)

(3) 지표의 의미

- 대학기본역량진단, 대학기관평가인증 등 각종 대학 평가에 사용되는 핵심관리 필요 지표임

■ 2020년 학과평가 지표 변경 사항 없음

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 5

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X-m)/a$, m= 평균, a= 표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

X = 정원내 입학자 수 / 정원내 모집인원

■ 2018년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 세부 설명

○ 정원내 신입생 충원을

- 정원내 입학자 수 및 모집인원은 '18.4.1 정보공시 기준

(3) 지표의 의미

○ 동 지표는 대학기본역량진단, 대학기관평가인증 등에 사용되는 지표로서 신입생 충원을 관리 강화를 위하여 지표로 설정함

※ '16년 학과평가 지표 신설, '18년 학과평가부터 적용

■ 2020년 학과평가 지표 산식 변경 예정

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 15

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X - m) / a$, $m =$ 평균, $a =$ 표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

X = 전임교원 강의담당 학점 / 총 개설 강의학점 ※ 특정 교과목 제외

■ 2018년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 세부 설명

- 특정 교과목이라 함은 계절학기, 교양 및 교직 과목, 타 학과 지원교과목*을 말함
* 단, 타 학과에서 지원받는 강의의 전임교원 강의실적은 인정
- 타 학과 수강생이 20% 이상인 분반 교과목 산출시 제외
- 보직자 감면시수 중 실제 감면된 시수만큼 총 개설 강의학점에서 제외
- 명예교수·전문경력인사·초빙교원 강의학점은 전임교원 강의담당 학점으로 산정
- 전임교원 강의담당 학점, 총 개설 강의학점 : '18년 1, 2학기

(3) 지표의 의미

- 전임교원 강의비율의 하락은 강사료 증가로 이어지고 이는 대학 재정과 큰 연관이 있기에 지속적인 관리를 위하여 지표로 설정함

■ 2020년 학과평가 지표 배점 하향 예정

(1) 산식

배점: (해당학과 T/전체학과 중 최고 T) × 10

T 점수 계산식: $T = 10z + 50$

$z = (X - m) / a$, m= 평균, a= 표준편차

z 점수 계산에 사용되는 학과점수 : X

**X = 해당학과 전공과목 A학점 취득학생 연인원
/ 전공과목 성적인정 학생 연인원**

■ 2018년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 세부 설명

- 계절학기, 교양 및 교직과목 제외하고 산출
- 『학사운영규정』의 성적평가기준을 준용하여, 기준(30%) 이하일 경우 만점 적용. 30% 초과할 경우 T값을 적용하여 산출
- 전공과목 A학점 비율
 - A학점 취득학생 수, 전공과목 성적인정 총 학생 수 '18.3.1 ~ '19.2.28

(3) 지표의 의미

- 대학기본역량진단의 정성실적으로 사용되는 지표로서, 엄정한 성적부여의 지속적인 관리를 위하여 지표로 설정함

■ 2020년 학과평가 지표 배점 하향 예정

(1) 산식

[학생밀착지도(FAM) 참여교원 비율별 배점]

지표 \ 배점	5	4	3	2	1	0
FAM 참여 교원 비율	90% 이상	90% 미만~ 75% 이상	75% 미만~ 60% 이상	60% 미만~ 45% 이상	45% 미만~ 30% 이상	30% 미만

■ 2018년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 세부 설명

○ 학생밀착지도(FAM) 참여교원 비율

- ('18년 1학기 참여교원 / '18.4.1 교원수 + '18년 2학기 참여교원 / '18.10.1 교원수) ÷ 2
- 휴직, 연구년, 장기해외 파견 교원은 교원 수에서 제외하고 산출

○ 산출방법 : 표준화(T 점수로 변환) 단계 없이 산식에서 바로 점수 산출

(3) 지표의 의미

- FAM 제도는 우리대학의 가장 대표적인 학생지원 및 관리 프로그램으로 대학기본역량진단 등 각종 평가 시 활용하는 제도임
- FAM 활성화를 통한 학생 지도 강화를 위해 각 학과의 참여를 독려하기 위하여 지표로 설정함

■ 2020년 학과평가 지표 배점 상향 및 명칭·산식 변경 예정

(1) 산식

[발전기금 모금액별 점수 산출방법]

$$(전임교원 1인당 모금액 / 2,000천원) \times 5점$$

■ 2018년 학과평가 대비 변경 사항 없음

(2) 산식 세부 설명

○ 전임교원 1인당 모금액

- (대학전체 지정기탁 기금 + 학과 장학 기금 + 대학사랑기금 + 일반장학기금) / 전임교원수

※ 학과교원이 대학 내 기관(부속기관, 단과대학 등)에 기부한 발전기금 실적 포함

○ 산출방법 : 표준화(T 점수로 변환) 단계 없이 산식에서 바로 점수 산출

※ 단, 5점 이상인 경우 5점 만점 처리

○ 발전기금 유치실적 <'18.1.1 ~ '18.12.31 기준>

(3) 지표의 의미

○ 대학기관평가 인증 등에 활용되는 지표로서, 지속적인 관리가 필요하여 지표로 설정함

■ 2020년 학과평가 지표 산식 변경 예정

1. 계획 평가 ※ 2018년 평가 : 성과평가와 동시에 실시

- (대상) 3주기 역량 진단 대비를 위한 과제 추진 계획(안)

- 과제별 10쪽 내외의 단기 및 3년 중기 계획(안)

- (등급) 지표별 평가를 5개 등급으로 구분

< 평가 등급 별 배점 >

등급	S (매우 우수)	A (우수)	B (보통)	C (미흡)	D (매우 미흡)
배점(점)	10	8	6	4	2

- (항목) 과제 선정, 추진 계획, 목표 3개 영역, 8개 지표를 평가

< 평가 지표 및 배점 >

평가 영역 (영역별 배점)	평가지표	점수 계산	지표별 배점
과제 선정 (5)	과제 선정의 타당성 ※의무과제의 경우, S등급	평가등급 점수 × 0.5	5점
목표 (25)	목표의 측정가능성	평가등급 점수 × 0.5	5점
	목표의 도전성 및 실현가능성	평가등급 점수 × 0.5	5점
	목표의 난이도	평가등급 점수 × 1.5	15점
추진 계획 (30)	계획 수립 과정의 타당성	평가등급 점수 × 1.5	15점
	추진 계획의 적절성	평가등급 점수 × 1.5	15점
	합계		60점

< 평가 지표 및 측정 기준 >

평가 영역	평가지표	평가 기준
과제 선정	과제 선정의 타당성 ※의무과제의 경우, S등급	<ul style="list-style-type: none"> ■ 중장기발전계획, 기본역량진단 등과 연동된 과제인가 ■ 대학의 전반적인 발전에 도움이 될 수 있는 과제인가
목표	목표의 측정가능성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 측정가능한 정량적인 목표를 설정하였는가
	목표의 도전성 및 실현가능성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 실현 가능한 도전적인 목표치를 잡았는가
	목표의 난이도	<ul style="list-style-type: none"> ■ 추진 계획의 목표가 달성하기 어렵고 까다로운 것인가
추진 계획	계획 수립 과정의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 이전 실적 및 평가 결과를 반영하여 계획을 보완 및 설정하였는가 ■ 계획 수립에 필요한 수요 조사 및 의견 수렴, 만족도 조사 등이 이루어졌는가
	추진 계획의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 과제를 해결할 수 있는 적절한 전략을 세웠는가 ■ 정책수단을 제대로 확보했는가 ■ 목표를 달성하기 위한 추진계획이 체계적으로 짜여 있는가

2. 성과 평가

- (대상) 당해연도 최종 계획(안) 및 산출된 성과 보고서
 - (2019년부터) 계획평가 이후 수정된 최종 과제 추진 계획(안)
 - 과제별 10쪽 내외의 과제 추진 성과 보고서
 - 평가의 공정성·신뢰성을 확보하기 위한 평가 보고회 개최

- (등급) 지표별 평가를 5개 등급으로 구분

< 평가 등급 별 배점 >

등급	S (매우 우수)	A (우수)	B (보통)	C (미흡)	D (매우 미흡)
배점(점)	10	8	6	4	2

- (항목) 추진 과정, 달성도, 조직 기여도 3개 영역, 6개 지표를 평가

< 평가 지표 및 배점 >

평가 영역 (영역별 배점)	평가지표	점수 계산	지표별 배점
평가 반영도 (5)	계획평가 환류 정도	평가등급 점수 × 0.5	5점
참여 및 소통 (5)	구성원 참여·소통	평가등급 점수 × 0.5	5점
추진 과정 (5)	추진 과정의 적절성	평가등급 점수 × 0.5	5점
달성도 (15)	목표 달성도	평가등급 점수 × 1	10점
	목표 달성 노력도	평가등급 점수 × 0.5	5점
조직 기여도 (10)	부서 조직 기여도 ※총장 재량 평가 항목	평가등급 점수 × 1	10점
	합계		40점

< 평가 지표 및 측정 기준 >

평가 영역	평가지표	평가 기준
평가 반영도	계획평가 환류 정도	<ul style="list-style-type: none"> ■ 계획평가 피드백 및 평가 결과를 활용하여 최종 과제 추진 계획(안)을 완성하였는가 ■ 2018년도의 경우, 피드백의 부재로 환류가 불가능하기 때문에 모든 과제에 5점 부여
참여 및 소통	구성원 참여·소통	<ul style="list-style-type: none"> ■ 계획 추진 과정 중 만족도 조사 등 구성원의 의견 수렴이 이루어졌는가 ■ 구성원의 의견을 고려하여 성과가 추진되었는가
추진 과정	추진 과정의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> ■ 추진 계획(안)을 토대로 적절하게 과제를 추진하였는가
달성도	목표 달성도	<ul style="list-style-type: none"> ■ 계획한 목표를 어느 정도 달성하였는가
	목표 달성 노력도	<ul style="list-style-type: none"> ■ 계획한 목표를 달성하기 위해 어느 정도 노력하였는가
조직기여도	부서 조직 기여도 ※총장 재량 평가 항목	<ul style="list-style-type: none"> ■ 과제를 시행한 부서의 대학 발전 기여 정도

1. 계획 평가 : 40점

- (대상) 과제별 10쪽 내외의 과제 추진 계획(안)
- (항목) 과제 선정, 추진 계획, 목표 3개 영역, 5개 지표를 평가
- (세부 지표)

평가 영역	평가지표	배점	평가 기준
과제 선정	과제 선정의 필요성 ※ 의무과제 만점 부여	5점	<ul style="list-style-type: none"> ■ 근거로 설정한 기본역량진단 지표, 중장기발전 계획 세부과제와 어느 정도 관련이 있는지 ■ 과제 선정 이유 및 과제 기대효과가 명확한지 ■ 대학 발전에 도움이 될 수 있는 과제인지
추진 계획	이전 결과 환류 정도	10점	<ul style="list-style-type: none"> ■ 계획 전 단계에 자체 진단(현황 및 문제점 진단 등), 과제 분석 등이 적절히 이루어져 추진 방안 수립에 반영되었는지 ■ 전년도 실적 및 성과 분석을 반영하여 계획을 보완 및 설정하였는지 ■ (2018 대상 과제의 경우) 평가위원의 종합 의견(개선요구 점)을 반영하였는지
	추진 계획의 타당성	15점	<ul style="list-style-type: none"> ■ 과제목표에 알맞은 추진방안이 수립되었는지 ■ 세부과제와 추진방안이 체계적으로 구성되어 있는지
목표	목표의 측정가능성	5점	<ul style="list-style-type: none"> ■ 측정 가능한 정량 목표를 설정하였는지 ■ 도달하고자 하는 성과가 명확하게 설정되었는지
	목표의 도전성	5점	<ul style="list-style-type: none"> ■ 도전적인 목표치가 설정되었는지 ■ 합리적인 수준의 과제 목표가 설정되었는지 ■ 이전보다 개선된 목표를 설정하였는지
총점		40점	

2. 성과 평가 : 60점

- (대상) 과제별 10쪽 내외의 과제 성과 보고서
- (항목) 추진 과정, 달성도, 보고서 작성 3개 영역, 7개 지표를 평가
- (세부 지표)

평가 영역	평가지표	배점	평가 기준
추진 과정	추진 계획 연동정도	10점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 계획(안) 방향에 맞추어 과제를 추진하였는지
	추진 과정의 민주성	5점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 과제 추진 중 학내 구성원의 동의 및 의견수렴 등의 절차를 적절하게 거쳤는지 ▪ 과제 추진 후, 대학 구성원 만족도 조사 등 구성원 만족도 관리가 이루어지고 있는지
	추진 과정의 적절성	10점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 목표에 맞는 과제 추진이 적절하게 이루어졌는지 ▪ 계획에 따라 체계적으로 과제 추진이 되었는지 ▪ 계획한 주요 추진 사항을 빠뜨리지는 않았는지
	목표 달성노력 정도	10점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 계획 목표달성 및 지표 값 향상을 위해 얼마나 노력을 기울였는지 ▪ 과제 달성을 위한 새로운 시도 혹은 기존 프로그램 등을 개선 실시하려는 노력이 잘 드러나 있는지
달성도	추진성과 및 목표 달성도	15점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 각 지표의 목표를 어느 정도 달성하였는지 ▪ 과제 추진이 해당 행정 업무 개선 및 발전에 어느 정도 기여하였는지
보고서 작성	구성원 참여	5점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 부서 구성원의 협력(토의 등)참여 등을 통해 과제 작성 및 추진이 이루어졌는지
	보고서 작성 성실도	5점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 적정 분량(10쪽 내외)을 작성하여 제출하였는지 ▪ 보고서 세부 항목을 성실하게 작성하였는지 ▪ 증빙자료 목록을 제대로 구비하였는지
가산점	협업 과제 여부	(+5점)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 부서 간 협업 과제(공동명의)를 제출한 경우 가산점 5점부여
총점		60점	※ 가산점 획득 시, 최대 65점

3. 과제수준 평가

- (대상) 제출한 과제 추진 계획(안) 및 성과 보고서 전반
- (항목) 과제 난이도 및 중요도 ※목표 수준 및 추진 성과에 따라 판단
 - (난이도) 과제 달성이 어려운 수준
 - (중요도) 과제의 대학 발전 기여도 및 영향력 수준

○ (과제수준 책정 기준) 총 10점 만점

평가 영역	배점	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음
난이도	5점	5점	4점	3점	2점	1점
중요도	5점	5점	4점	3점	2점	1점

- 과제수준 평가점수는 과제 총점 및 평가등급 책정과 무관하며, 과제수준 책정 및 포상금 가중치 산정에 적용 예정