

“꿈을 향한 동행, 미래를 여는 대학”

# 2019년도 대학자체평가 결과보고

2020. 2.



강릉원주대학교  
기획평가과

# 2019년도 대학자체평가 결과

## I. 대학자체평가 개요

### □ 근거

#### ○ 「고등교육법」 제11조의 2(평가)

- 학교는 교육부령으로 정하는 바에 따라 해당기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다

#### ○ 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」

- 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 한다
- 홈페이지 등을 통하여 자체평가결과를 공시하여야 한다

### □ 평가목적

- 학과의 관심을 유도하고 학과 간 선의의 경쟁과 부족한 부분의 점검 및 개선을 통한 지표향상을 위하여 학과평가 실시
- 기본역량진단 대비와 중장기발전계획 추진 동력 확보를 위해 부서 역량을 집결할 수 있도록 부서 업무와 평가 과제를 연계한 부서(과제)평가 실시

### □ 추진경과

#### ○ 학과평가

- 학과평가 기본계획(안) 수립을 위한 의견수렴: 2019. 4. 25. ~ 5. 2.
- 학과평가 기본계획(안) 자체평가위원회 심의: 2019. 5. 15.
- 학과평가 기본계획(안) 교무회 심의: 2019. 5. 28.

- 학과평가 기본계획 확정 및 평가 시행: 2019. 5. 31. ~ 6. 3.
- 학과평가 지표값 확인 실시: 2019. 10. 18. ~ 11. 19.
- 학과평가 결과 교무회 보고: 2019. 12. 9.
- 학과평가 지표값 최종확인 및 이의신청: 2019. 12. 10. ~ 11.

### ○ 2018 부서(과제)평가

- 부서평가 추진계획(안) 의견 수렴 및 실·과장 의견교류회의: 2018. 10. 4 ~ 11. 1.
- 부서(과제)평가 추진계획 안내 및 시행: 2018. 11. 27.
- 부서별 과제 명·과제 정의서 제출 및 과제 컨설팅 시행: 2018. 11. 27. ~ 12. 7.
- 부서별 과제 계획(안), 성과 보고서 작성 및 제출: 2018. 12. 17. ~ 2019. 1. 15.
- 부서(과제)평가 연구위원회 과제 연구 및 예비평가: 2019. 1. 18. ~ 2. 15.
- 부서(과제)평가 평가위원회 최종평가 및 총장 조직기여도 평가: 2019. 2. 12 ~ 2. 15.
- 부서(과제)평가 결과 확정 후 공개: 2019. 2. 19.

### ○ 2019 과제평가

- 과제평가 기본계획(안) 전 부서 의견 수렴: 2019. 5. 17. ~ 5. 22.
- 과제평가 기본계획(안) 자체평가위원회 심의·의결: 2019. 5. 24. ~ 29.
- 과제평가 기본계획 확정 및 시행: 2019. 6. 4. ~ 5.
- 부서별 과제 계획(안) 작성 및 제출: 2019. 6. 5. ~ 7. 10.
- 과제평가 실무위원회 과제 계획 평가: 2019. 9. 2. ~ 10. 11.
- 부서별 과제 성과보고서 작성 및 제출: 2019. 11. 20. ~ 12. 31.
- 과제평가 실무위원회 과제 성과 평가: 2020. 1. 16. ~ 1. 31.
- 과제평가 결과 확정 후 공개: 2020. 2. 12.

## □ 평가항목

### ○ 학과평가 지표

| 평가영역     | 평가지표                | 배점         | 비고 |
|----------|---------------------|------------|----|
| 교원       | 교원 연구업적             | 20         |    |
| 학생       | 졸업생 취업률             | 20         |    |
|          | 재학생 충원율             | 20         |    |
|          | 신입생 충원율             | 5          |    |
| 교육       | 전임교원 강의담당 비율        | 15         |    |
|          | 전공과목 A학점 비율         | 10         |    |
|          | 학생밀착지도(FAM) 참여교원 비율 | 5          |    |
| 운영       | 발전기금 유치실적           | 5          |    |
| <b>계</b> |                     | <b>100</b> |    |

### ○ 2018 부서(과제)평가

| 구분       | 평가영역      | 평가지표            | 배점         | 비고 |
|----------|-----------|-----------------|------------|----|
| 계획평가     | 과제 선정     | 과제 선정의 타당성      | 5          |    |
|          | 목표        | 목표의 측정가능성       | 5          |    |
|          |           | 목표의 도전성 및 실현가능성 | 5          |    |
|          |           | 목표의 난이도 (중요도)   | 15         |    |
|          | 추진 계획     | 계획 수립 과정의 타당성   | 15         |    |
|          |           | 추진 계획의 적절성      | 15         |    |
| 성과평가     | 평가 반영도    | 계획평가 환류 정도      | 5          |    |
|          | 참여 및 소통   | 구성원 참여·소통       | 5          |    |
|          | 추진 과정     | 추진 과정의 적절성      | 5          |    |
|          | 달성도       | 목표 달성도          | 10         |    |
|          |           | 목표 달성 노력도       | 5          |    |
| 조직 기여도   | 부서 조직 기여도 | 10              |            |    |
| <b>계</b> |           |                 | <b>100</b> |    |

## ○ 2019 과제평가

| 구분   | 평가영역     | 평가지표           | 배점  | 비고          |
|------|----------|----------------|-----|-------------|
| 계획평가 | 과제 선정    | 과제 선정의 필요성     | 5   |             |
|      | 추진 계획    | 이전 결과 환류 정도    | 10  |             |
|      |          | 추진 계획의 타당성     | 15  |             |
|      | 목표       | 목표의 측정가능성      | 5   |             |
|      |          | 목표의 도전성        | 5   |             |
| 성과평가 | 추진 과정    | 추진 계획 연동 정도    | 10  |             |
|      |          | 추진 과정의 민주성     | 5   |             |
|      |          | 추진 과정의 적절성     | 10  |             |
|      |          | 목표 달성 노력 정도    | 10  |             |
|      | 달성도      | 추진 성과 및 목표 달성도 | 15  |             |
|      | 보고서 작성   | 구성원 참여         | 5   |             |
|      |          | 보고서 작성 성실도     | 5   |             |
|      | 가산점      | 협업 과제 여부       | + 5 |             |
|      | <b>계</b> |                |     | <b>100*</b> |

\*가산점 획득 시, 최대 105점

## □ 평가방법

### ○ 학과평가

- 평가대상 : 55개 학과(전공)

※ 치의예과는 치의학과와 같이 통합하여 평가

※ 편제정원이 완성되지 않은 학과 또는 타 대학 유사학과와의 비교가 불가능한 경우는 우리대학 지표 평균값 적용

- 평가기준일 : 2018. 3. ~ 2019. 2. (1년 간)

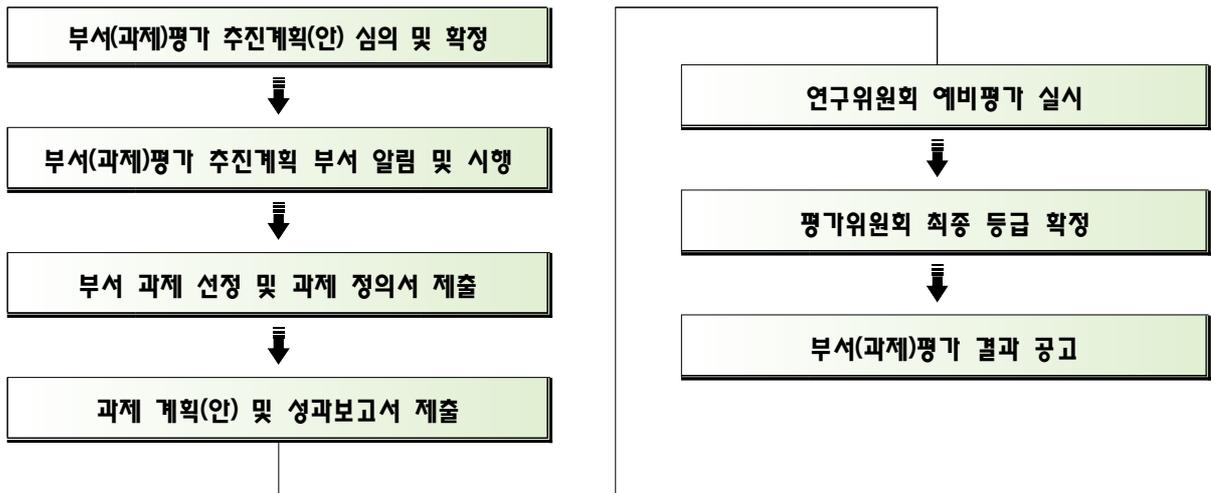
- 평가절차

- 의견수렴 후 자체평가위원회 등의 심의 절차를 거쳐 평가지표 확정
- 관련 부서에서 평가 자료를 취합하여 학과 확인 후 최종 결과 산출
- 학과별 결과 통보 및 평가결과 보고서 작성

- 세부평가 기준 : [붙임] 참조

## ○ 2018 부서(과제)평가

- 평가대상: 26개 부서, 43개 과제
- 평가기준일: 2018. 1. ~ 2018. 12.
- 평가절차



- 부서(과제)평가 추진계획(안) 의견 수렴 및 기획위원회 심의를 거쳐 도입 및 지표 확정
  - 부서별로 과제 선정 및 과제 정의서 제출
  - 평가대상 부서별로 과제 계획(안), 성과보고서 작성
  - 계획(안), 성과보고서 취합 후 과제 실무평가위원회에서 평가 후 최종 결과 신출
  - 부서별 결과 통보 및 평가결과 보고서 작성
- 세부평가 기준 : [붙임] 참조

## ○ 2019 과제평가

- 평가대상: 30개 부서, 52개 과제
- 평가기준일: 2019. 1. ~ 2019. 12.
- 평가절차



- 구성원 의견 수렴 및 자체평가위원회 심의를 거쳐 **과제평가 지표 확정**
  - 과제 확정 및 **과제 정의서 제출**
  - 부서 과제 **계획(안) 작성** 및 실무평가위원회 **계획평가 시행**
  - 부서 **성과보고서 작성** 및 실무평가위원회 **성과평가 시행**
  - 과제 평가위원회 과제 수준 평가 및 최종 결과 확정
  - 부서별 **결과 통보 및 평가결과 보고서 작성**
- 세부평가 기준 : [붙임] 참조

## □ 평가 후속조치

### ○ 학과평가

- 우수등급 학과 인센티브 예산 지급
- 자율정원조정, 입학정원 감축, 폐과 기준 적용 시 반영

### ○ 2018 부서(과제)평가

- 과제 등급별 포상금 차등 지급

### ○ 2019 과제평가

- 과제 등급별 포상금 차등 지급
- 우수과제 성과발표회 개최 및 표창장 수여

## II. 평가 결과

### 1 학과평가

#### □ 평가등급 및 결과

| 구분   | A등급 | B등급 | C등급 | D등급 | E등급 | 계    |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 구성비율 | 10% | 20% | 40% | 20% | 10% | 100% |
| 학과수  | 6   | 11  | 22  | 11  | 5   | 55   |

#### □ 평가지표별 점수내역 ※소수점 둘째 자리에서 반올림

##### ○ 종합점수

| 총점  | 평균   | 최고   | 최소   | 비고 |
|-----|------|------|------|----|
| 100 | 73.6 | 89.5 | 58.8 |    |

##### ○ 교원 연구업적

| 배점 | 평균   | 최고   | 최소  | 비고 |
|----|------|------|-----|----|
| 20 | 12.3 | 20.0 | 9.8 |    |

##### ○ 졸업생 취업률

| 배점 | 평균   | 최고   | 최소  | 비고 |
|----|------|------|-----|----|
| 20 | 12.9 | 20.0 | 7.0 |    |

##### ○ 재학생 충원율

| 배점 | 평균   | 최고   | 최소  | 비고 |
|----|------|------|-----|----|
| 20 | 13.4 | 20.0 | 7.7 |    |

○ **신입생 충원율**

| 배점 | 평균  | 최고 | 최소  | 비고 |
|----|-----|----|-----|----|
| 5  | 4.7 | 5  | 1.3 |    |

○ **전임교원 강의담당 비율**

| 배점 | 평균   | 최고   | 최소  | 비고 |
|----|------|------|-----|----|
| 15 | 13.3 | 15.0 | 1.0 |    |

○ **전공과목 A학점 비율**

| 배점 | 평균  | 최고   | 최소   | 비고 |
|----|-----|------|------|----|
| 10 | 9.6 | 10.0 | 1.76 |    |

○ **학생밀착지도(FAM) 참여교원 비율**

| 배점 | 평균  | 최고  | 최소 | 비고 |
|----|-----|-----|----|----|
| 5  | 4.8 | 5.0 | 0  |    |

○ **발전기금 유치실적**

| 배점 | 평균   | 최고  | 최소  | 비고 |
|----|------|-----|-----|----|
| 5  | 2.45 | 5.0 | 0.1 |    |

## 2 2018 부서(과제)평가

### □ 평가 등급 및 결과

| 과제 등급 구분 | 최우수   | 우수    | 보통    | 미흡 | 계    |
|----------|-------|-------|-------|----|------|
| 해당 과제 수  | 13개   | 17개   | 13개   | 0개 | 43개  |
| 비율       | 30.2% | 39.5% | 30.2% | 0% | 100% |

### □ 평가구분별 점수 내역

#### ○ 종합점수

| 총점  | 평균 | 최고   | 최소   | 비고 |
|-----|----|------|------|----|
| 100 | 81 | 98.1 | 53.6 |    |

#### ○ 계획평가

| 총점 | 평균 | 최고   | 최소   | 비고 |
|----|----|------|------|----|
| 60 | 46 | 58.5 | 36.2 |    |

#### ○ 성과평가

| 총점 | 평균   | 최고   | 최소   | 비고 |
|----|------|------|------|----|
| 40 | 34.6 | 39.7 | 16.3 |    |

**2**

**2019 과제평가**

□ **평가 등급 및 결과**

○ **최종평가등급**

| 과제 등급 구분 | 최우수   | 우수    | 보통    | 미흡 | 계    |
|----------|-------|-------|-------|----|------|
| 해당 과제 수  | 16개   | 21개   | 15개   | 0개 | 52개  |
| 비율       | 30.8% | 40.4% | 28.8% | 0% | 100% |

○ **과제수준평가등급**

| 과제 등급 구분 | 높음   | 보통    | 낮음   | 계    |
|----------|------|-------|------|------|
| 해당 과제 수  | 5개   | 45개   | 2개   | 52개  |
| 비율       | 9.6% | 86.5% | 3.8% | 100% |

□ **평가구분별 점수 내역**

○ **종합점수**

| 총점  | 평균   | 최고   | 최소   | 비고 |
|-----|------|------|------|----|
| 100 | 70.4 | 92.3 | 49.1 |    |

○ **계획평가**

| 총점 | 평균   | 최고   | 최소   | 비고 |
|----|------|------|------|----|
| 40 | 26.9 | 36.3 | 18.4 |    |

## ○ 성과평가

| 총점 | 평균   | 최고 | 최소   | 비고 |
|----|------|----|------|----|
| 60 | 43.4 | 56 | 30.7 |    |

## ○ 수준평가

| 총점 | 평균  | 최고  | 최소 | 비고 |
|----|-----|-----|----|----|
| 10 | 6.9 | 9.5 | 5  |    |

## III. 평가 결과 활용

### 1 학과평가

#### □ 우수등급 학과 인센티브 지급

##### ○ 우수등급 학과 인센티브 예산 지급

- (선정) 학과평가 결과 A등급 6개 학과
- (인센티브) 학과별 1,000천원 × 6개 학과 = 6,000천원

#### □ 평가 결과를 대학구조개혁에 따른 정원 조정에 활용

##### ○ 자율정원조정(입학정원 감축 및 증원), 폐과 기준 적용

- 감축대상 학과 (3개 학과, 7명) \* 학사구조개편 규정 제5, 7, 8조 및 부칙 제3조 관련  
: (기준) 2년 결과 DE, ED, EE, 정원내 재학생충원율 95% 미만

| 학과명 | 학과평가 등급         |      | 정원내 재학생<br>충원율* | 감축인원 산출 (단위: 명) |     |      |      |      |
|-----|-----------------|------|-----------------|-----------------|-----|------|------|------|
|     | '17년            | '18년 |                 | 입학정원            | 감축률 | 산출인원 | 감축인원 | 이월인원 |
| ○○과 | E               | E    | 91.5%           | 32              | 10% | 3.2  | 3    | 0.7  |
| △△과 | E               | E    | 90.9%           | 33              | 10% | 3.3  | 3    | 0.3  |
| □□과 | D               | E    | 82.9%           | 29              | 5%  | 1.45 | 1    | 0.45 |
| 합 계 | 3개 학과에서 총 7명 감축 |      |                 |                 |     |      |      |      |

\* 정원내 재학생 충원율 : 95% 미만, 2019. 4. 1.자 정보공시 (제7조 제1호)

- 증원대상 학과 (7개 학과, 7명) \* 학사구조개편 규정 제9, 10조 관련  
: (기준) 2년 합산 B등급(17위) 이상, 정원내 재학생충원율 100% 이상  
(우선순위) 입학정원이 적은 순, 같을 경우 충원율이 높은 순

| 학과명 | 입학정원            | 증원대상 |      | 정원내 재학생<br>충원율* | 학과평가 종합등급 B 이상 |       |        |      |
|-----|-----------------|------|------|-----------------|----------------|-------|--------|------|
|     |                 | 우선순위 | 증원인원 |                 | '19년           | '18년  | 합산점수   | 종합순위 |
| ♀♀과 | 20              | 1    | 1    | 102.6%          | 80.28          | 81.11 | 161.39 | 3    |
| ◇◇과 | 25              | 2    | 1    | 106.3%          | 74.48          | 84.34 | 158.82 | 7    |
| ☆☆과 | 30              | 3    | 1    | 105.0%          | 76.99          | 73.49 | 150.48 | 16   |
| ▽▽과 | 31              | 4    | 1    | 110.2%          | 72.28          | 79.46 | 151.74 | 10   |
| ♣♣과 | 32              | 5    | 1    | 109.4%          | 90.37          | 83.11 | 173.48 | 1    |
| ▣▣과 | 35              | 6    | 1    | 102.1%          | 84.91          | 69.30 | 154.21 | 9    |
| ♡♡과 | 40              | 7    | 1    | 103.8%          | 79.76          | 74.22 | 153.98 | 12   |
| 합 계 | 7개 학과에서 총 7명 증원 |      |      |                 |                |       |        |      |

- 폐과 기준 대상학과 : 없음

## 2 2018 부서(과제)평가

### □ 과제 수행 부서 포상금 지급

#### ○ 과제 등급별 포상금 차등 지급

- (총 포상금) 약 80,000천원
- (지급 방안) 전체 포상금 가중치를 고려한 과제 포상기준액 설정 후, 과제 등급별 가중치를 적용하여 포상금 산정

| 과제 등급 구분  | 최우수                | 우수                 | 보통                 | 미흡  |
|-----------|--------------------|--------------------|--------------------|-----|
| 과제 개수     | 13개                | 17개                | 13개                | 0개  |
| 포상금 지급 비율 | 과제포상기준액<br>200% 지급 | 과제포상기준액<br>150% 지급 | 과제포상기준액<br>100% 지급 | 미지급 |
| 과제당 포상금   | 약 2480천원           | 약 1860천원           | 약 1240천원           | 0원  |

## 3 2019 과제평가

### □ 과제 수행 부서 포상금 지급

#### ○ 과제 등급별 포상금 차등 지급

- (총 포상금) 약 80,000천원
- (지급 방안) 전체 포상금 가중치를 고려한 과제 포상기준액 설정 후, 과제 등급·과제 수준·참여인원별 가중치를 적용한 포상금 산정

#### ① 평가등급별 포상금

| 과제 등급 구분   | 최우수             | 우수              | 보통              | 미흡      |
|------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| 과제 개수 (비율) | 16개 (30.8%)     | 21개 (40.4%)     | 15개 (28.8%)     | 0개 (0%) |
| 과제당 포상금    | 과제포상기준액<br>×2.0 | 과제포상기준액<br>×1.5 | 과제포상기준액<br>×1.0 | 미지급     |

② 과제수준별 포상금 가중치

| 과제수준           | 높음                | 보통                | 낮음                |
|----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 과제 개수 (비율)     | 5개 (9.6%)         | 45개 (86.5%)       | 2개 (3.8%)         |
| 과제 수준별 포상금 가중치 | 평가등급별 포상금<br>×1.5 | 평가등급별 포상금<br>×1.0 | 평가등급별 포상금<br>×0.5 |

③ 참여 인원별 포상금 가중치

| 참여 인원 수           | 참여 인원 15명 이상~ 20명 미만        | 참여 인원 20명 이상                |
|-------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 해당 부서 (가중치 인정 과제) | 3개 부서 (4개 과제)               | 1개 부서 (1개 과제)               |
| 인원에 따른 포상금 가중치    | 과제별 포상 기준액 <b>25% 추가 지급</b> | 과제별 포상 기준액 <b>50% 추가 지급</b> |

- 과제평가 최우수 달성 과제 성과발표 진행 및 평가 상위 3개 과제 표창장 수여

## IV. 평가 총평

### 1

### 학과평가

- 자체 평가를 통하여 학과의 교육·연구 역량 등을 진단하고 부족한 부분의 점검 및 개선을 통해 해당 학문 분야의 발전을 도모함은 학과 경쟁력 향상과 교육·연구 분야 강화에 기여
- 학과평가 결과를 자가진단과 학과운영의 기초자료로 활용하고 개선 방안을 도출하도록 유도
- 전체 학과의 지표별 점수를 공유함으로써, 대학 내에서 해당 학과의 지표 상황을 검토하고 향후 개선의 목표점을 설정하는 데에 활용
- 평가 지표는 정보공시 자료를 활용하고 산출값에 대해서는 학과 확인 절차를 거쳐 평가의 공정성을 제고하며 평가의 형평성이 보완되도록 개선된 평가지표를 반영
- 학과평가의 원자료에 대한 철저한 검증 과정을 거치고, 정보공시 자료를 중심으로 활용하여 오류 발생을 최소화 함
- 학과의 계열별 특성을 고려하고 평가의 형평성을 보완하기 위하여, 지표값 산출 시 개선된 지표를 활용
- 학과평가 결과를 우수학과의 인센티브 지급과 평가 등급별 정원 조정에 활용하여, 학과 간 선의의 경쟁을 통한 역량강화와 더불어 대학의 경쟁력 강화에 기여
- 전년도 대비 우수학과를 확대하여 우수학과에 대한 인센티브 지급을 증대하고 지표 향상에 대한 보상 체계 강화
- 평가결과를 등급별 정원 조정에 활용함에 따라 학과의 적극적인 변화 유도

2

2018 부서(과제)평가

- 대학의 주요 과제와 부서 업무를 연계한 성과평가 중심의 부서(과제)평가를 도입하여 대학의 역량을 집결하고 중장기발전의 추진 동력을 확보하는 기틀 마련
  - 평가를 실시하여 각 부서의 성과관리에 대한 점검 체계를 마련하고 부서 내 성과 관리 중요성을 환기 시켜 적극적인 성과창출 유도
  - 정기적인 부서(과제)평가로 연차별 환류가 가능하게 되고, 이를 부서의 업무 및 성과관리 개선에 활용
  
- 계획·성과평가 분리와 과제평가 실무위원의 이중체계 평가 방법을 통해 과제 관리의 효과성을 높이고 더불어 평가 타당성 확보
  - 과제 계획과 성과에 대한 종합적인 평가를 진행하면서 체계적인 성과 관리를 시행하고 부서 내 자체 환류를 용이하게 함
  - 연구위원의 예비평가 후 평가위원의 최종 평가를 진행하는 이중 평가체계를 확립하여 합리적이고 공정한 평가 지향
  
- 평가 수행 후 실무평가위원회의 평가 의견을 부서에 공유하여 환류 체계를 강화하고, 결과 등급에 따른 적절한 보상체계를 마련하여 부서의 적극적 성과창출을 가능하게 함
  - 부서의 운영 실적에 대해 미흡한 부분을 파악하여 과제 수행의 기능과 역할에 대한 재정립 기회로 활용
  - 등급 결과에 따른 포상금 지급을 통해 과제평가에 대한 부서의 적극적인 참여를 이끌고 지속적인 발전을 유도

3

2019 과제평가

- 전 과제와 중장기발전계획 과제를 연계하여 적극적으로 중장기발전계획 추진 실적을 달성하고 전년 대비 다수의 과제를 발굴하여 과제평가에 의한 성과 관리 체제를 대학 전체로 확대함
  - 중장기발전계획 과제 추진을 연계한 평가로 각 부서에서 중장기 발전 목표를 파악하고, 대학의 중장기 발전을 위한 성과 관리 유도
  - 과제 수행 부서와 과제 수 증대로 대학의 주요 과제에 대한 관심을 높이고 대학 전체 차원의 성과 관리 체계로 나아감
  
- 부서 의견수렴 분석 후 과제평가 평가지표·평가절차·보고서 서식을 개선하여 평가 시스템 고도화를 이룩하고 성과 창출의 효율성을 향상
  - 대학 구성원 만족도 조사를 거쳐 피평가자 친화적인 평가 양식·효율적인 지표들로 개선하고, 구성원의 공감을 높일 수 있는 절차 보완
  - 대면평가, 실무평가위원회의 단체토의 절차를 도입하여 과제 관리의 환류 기회 제공과 더불어 실무위원회의 공정한 평가 담보
  
- 평가 결과를 공개하여 평가의 투명성을 제고하고 포상금 지급 기준에 과제수준평가, 참여인원별 가중치를 포함하여 과제평가 보상체계의 합리성을 보완
  - 평가 결과 전체 공개를 통해 부서 간 선의의 경쟁을 장려하고 부서 자체 발전을 유도하여 대학의 핵심 역량을 향상시키는 기회로 작용
  - 전년 대비 포상금 가중치에 대한 다양한 기준들을 적용하여 각 부서에 적합한 포상금을 산정하고 지속적인 과제 수행의 유인책으로 활용